



Zápis č. 10/2021 ze zasedání Akademického senátu Univerzity Palackého v Olomouci dne 21. dubna 2021

Přítomno: 19 senátorů (dle prezenční listiny)

Přítomni on-line: 3 senátoři (M. Stratilík, doc. Langer, dr. Merz)

Omluven: senátor dr. Bělka

Hosté: proreктоři UP - JUDr. Z. Papoušková, Ph.D.; prof. Mgr. MgA. V. Zouhar, Ph.D.; doc. Mgr. P. Banáš, Ph.D., pověřený řízením CATRIN; prof. Ing. Mgr. P. Tavel, Ph.D., děkan CMTF UP; doc. RNDr. M. Kubala, Ph.D., děkan PřF UP; prof. MUDr. M. Procházka, Ph.D., děkan FZV UP; prof. RNDr. T. Opatrný, Dr., předseda AS PřF UP

Hosté on-line: doc. JUDr. V. Stehlík, LL.M, Ph.D., děkan PF UP; prof. PhDr. Z. Pechal, CSc., děkan FF UP; Ing. J. Přidal, kvestor UP

Program:

1. Ověření zápisu a kontrola usnesení ze zasedání AS UP v Olomouci ze dne 17. března 2021 a 31. března 2021

- Ověření zápisu z jednání AS UP v Olomouci ze dne 17. března 2021
- Ověření zápisu z jednání AS UP v Olomouci ze dne 31. března 2021

Kontrola usnesení:

- Informace k řízení o návrhu na jmenování rektorkou/rektorem UP pro funkční období od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2025 – zpráva o předložení návrhu na jmenování rektorem MŠMT
- Ekonomický rozbor a výhled zabezpečení provozu VŠÚ pro rok 2021
- VMP a vyjednávání s KOR – informace o dalším postupu
- Ukotvení pozice koordinátora udržitelného rozvoje UP
- Etický kodex zaměstnanců a studentů UP a Jednací řád Etické komise UP – předložení (rektorem) harmonogramu legislativních prací k věcným záměrům Etického kodexu zaměstnanců a studentů UP a Jednacího řádu Etické komise UP
- Informace k procesu naplňování VŠÚ – informace rektora k procesu naplňování VŠÚ v souladu s Memorandem.
- Informace o jednání s hejtmanem

2. Komise pro udržitelnou UP – informace předsedy komise

3. Legislativní rubrika

Vysokoškolský ústav – Český institut výzkumu a pokročilých technologií UP v Olomouci

- Organizační řád Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií Univerzity Palackého v Olomouci (CAT-A-21/01) – informace o dalším průběhu realizace
- Jednací řád Dozorčí rady Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií Univerzity Palackého v Olomouci (CAT-A-21/03)

4. Ekonomická rubrika
 - Ekonomický rozbor a výhled zabezpečení provozu VŠÚ pro rok 2021
 - Metodika dělení příspěvku a dotací součástí UP na rok 2021
 - Kupní smlouva mezi UP v Olomouci a Pragolab, s. r. o.
 5. Studentská rubrika
 - Informace z SK RVŠ (Mgr. Nguyen)
 - Informace o práci na interní analýze IT systémů (Mgr. Stejskal)
 6. Různé
-

Předseda AS UP dr. Malacka přivítal senátory a hosty a před 10. řádným zasedáním AS UP předal slovo prof. V. Procházkovi, který informoval o tom, že rezignoval na post senátora, neboť dostal nabídku stát se prorektorem v nové sestavě vedení UP. Tuto nabídku přijal, mimo jiné i z toho důvodu, že již před časem zvažoval ukončení svého mandátu senátora. Vyjádřil díky za dosavadní spolupráci a také víru, že bude tato spolupráce uspokojivě pokračovat. Předseda AS UP poděkoval panu profesorovi za jeho práci a konstatoval, že písemná rezignace byla Kanceláři AS UP doručena již 14. 4. 2021. Poté byl osloven náhradník za LF UP dr. Skalický, ten však povolání do funkce senátora nepřijal, což oznámil dnes dopoledne. Kancelář AS UP tedy návazně řeší formality související s dalším náhradníkem, resp. se stanoviskem dr. Skalického k možnosti setrvání v přehledu náhradníků. Stav počtu senátorů k dnešnímu dni je tedy nižší.

Další písemná rezignace byla zaslána senátorem Mgr. Nguyenem – jde jednak o rezignaci na funkci předsedy (a člena) KUUP, jednak o rezignaci na funkci člena komise pro interní audit. Pan senátor se k věci ještě vyjádří.

Za sebe předseda AS UP informuje, že se rozhodl rezignovat k 30. 4. 2021, a to z titulu pravděpodobného pověření funkcí prorektora pro strategii a vnější vztahy. Konstatuje, že se v této chvíli necítí být v konfliktu zájmů. Uvádí, že do uplynutí této lhůty bude konat všechny potřebné kroky pro zajištění kontinuity AS UP a jeho orgánů.

Ve 13:20 hod. bylo zahájeno řádné zasedání AS UP.

Předseda AS UP upozornil, že zasedání je streamované, bez možnosti pořízení videozáznamu, avšak s pořízením audionahrávky.

Poté rekapituloval a drobně upřesnil program dnešního zasedání. Nebudou zařazeny některé body týkající se VŠÚ CATRIN, neboť z organizačních důvodů nebylo dokončeno zpracování některých materiálů. Jejich projednání se přesune na program příštího řádného zasedání AS UP, v rámci legislativní rubriky bude stručně prezentován stav přípravy návrhu nového Jednacího řádu AS UP.

V bodě Různé se budeme zabývat termínem příštího mimořádného zasedání. Proti programu a jeho úpravám nebyly vzneseny námitky.

Hlasování o usnesení č. 1 (přítomno 22 senátorů): pro 22, proti 0, zdrželo se 0

AS UP schvaluje program zasedání v pozměněném znění.

Usnesení bylo přijato.

1. Ověření zápisu a kontrola usnesení ze zasedání AS UP v Olomouci ze dne 17. března 2021 a 31. března 2021

- Ověření zápisu z jednání AS UP v Olomouci ze dne 17. března 2021

- **Ověření zápisu z jednání AS UP v Olomouci ze dne 31. března 2021**

Předseda AS UP

Dotazuje se, zda někdo má k zápisům připomínky.

Děkan PŘF UP doc. Kubala

Předesílá, že není senátorem, avšak má připomínku k zápisu z volebního shromáždění AS UP. Nebyly zaznamenány odpovědi kandidátů, ale pouze otázky, jež jim byly kladeny. Odpovědi považuje za podstatné, proto neví, zda je to takto v pořádku.

Předseda AS UP

Domnívá se, že zápis reflektuje přesně to, co má, tj. obsah diskuse z hlediska otázek. Případné doplnění by se muselo realizovat na základě audiozáznamu.

doc. Botur

Žádá za sebe, aby do zápisu ze zasedání AS UP ze dne 31. 3. 2021 byly doplněny odpovědi kandidátů. Jako účel uvádí, že akademická obec bude moci konfrontovat nové vedení s jeho odpověďmi.

Předseda AS UP

Při formulaci návrhu textu usnesení nastoluje diskusi k otázce, zda při doplnění textu půjde o doslovný záznam odpovědí nebo o zachycení jejich obsahu.

doc. Lebeda

Upozorňuje, že obsah odpovědí nebo jejich parafráze asi nenaplní očekávání pana děkana Kubaly a senátora Botura. Není přesvědčen, že zápisy musí být doslovným přepisem toho, co zaznělo. Senát by měl dojít ke konsensu, co od zápisů očekává. V případě, že by byla představa o zachování závazného znění, tj. doslovného přepisu, pak nemá smysl pořizovat písemný materiál, nýbrž pořizovat audiozáznam a nepřepisovat jej.

Předseda AS UP

Diskuse k tomuto tématu již byla několikrát vedena. Zatím obecným zvykem administrativního procesu je, že se zapisuje pouze stručný obsah diskusí. Doporučuje věnovat tématu některé jednání senátu.

Předseda AS PŘF UP prof. Opatrný

Nemá problém s jakoukoliv variantou. Pokud ovšem budou v zápisu parafráze odpovědí, požaduje zaslání textu k revizi.

Mgr. Nguyen

Konstatuje, že pravidla jsou dána v jednacím řádu – v zápisu mají být uváděny parafráze. Pokud má řečník zájem o zaznamenání doslovné verze, má o to předem požádat. Vyslovuje poděkování zapisovatelkám.

doc. Langer

Navazuje na předřečníky a potvrzuje, že dle ustanovení platného jednacím řádu je nutné o doslovnou citaci požádat. Z kontextu lze ovšem předpokládat, že by mělo jít o kratší prohlášení (např. v rozsahu jednoho odstavce). U delších projevů, v nichž se vyskytují opakovaná slova, v nichž jsou mluvčím vloženy plevelné výrazy apod., nelze počítat s doslovným zachováním textu. Autorizace textu mluvčími tedy v projednávaném případě bude nutná. Měli bychom zvážit časovou potřebu pro tyto úkony, zda je to proveditelné pro kontrolu na příštím zasedání.

Hlasování o usnesení č. 2 (přítomno 22 senátorů): pro 21, proti 0, zdržel se 1

AS UP schvaluje zápis ze zasedání AS UP ze dne 17. března 2021 a ze dne 31. března 2021 po doplnění obsahu odpovědí kandidátů na rektora UP.

Usnesení bylo přijato.

Kontrola usnesení

- **Informace k řízení o návrhu na jmenování rektorkou/rektorem UP pro funkční období od 1. 5. 2021 do 30. 4. 2025 – zpráva o předložení návrhu na jmenování rektorem MŠMT**

Předseda AS UP

Kancelář AS UP administrovala všechny úkony, jež v této souvislosti padaly v úvahu, a to ve lhůtě a v termínu, který je v souladu s režimem voleb. V příštím týdnu by mělo dojít ke jmenování nového rektora UP prezidentem republiky. Lhůty a termíny, které navazují na tento postup, tedy nejsou ohroženy.

- **Ekonomický rozbor a výhled zabezpečení provozu VŠÚ pro rok 2021**

Předseda AS UP

Rekapituloval přijaté usnesení v celém jeho rozsahu. Požadovaný materiál zatím senátu nebyl doručen, nemohl tedy být projednán v EK AS UP. Doc. Banáš zaslal žádost s odůvodněním, proto ho předseda AS UP vyzval, aby své argumenty přednesl a seznámil s nimi senátory.

doc. Banáš

Vedení CATRIN vypracovalo požadovaný ekonomický rozbor, připravený materiál byl konzultován s budoucím rektorem, resp. s nastupujícím vedením. Na tomto jednání byly vzneseny připomínky. Proto byla senátu zaslána žádost o odložení projednání materiálu. Připomínky budou vypořádány a zapracovány a materiál bude předložen ve finální podobě. Účelem je mimo jiné také eliminace diskusí o případných sporných tématech na půdě senátu.

Předseda AS UP

Jednání s nastupujícím vedením UP byli přítomni dva zástupci AS UP a s tímto doporučením se ztotožnili. Tento postup je konstruktivní, senát již opakovaně požadoval, aby připomínky, námítky a rozporné skutečnosti byly z předkládaných materiálů odstraněny, resp. byly vyřešeny předem a nedocházelo k jejich řešení až na půdě senátu. Ekonomicko-analytický rozbor obohacený o ekonomickou rozvahu vázanou na ÚMTM také může být pojat v kontextu Organizačního řádu CATRIN.

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Doc. Banáš sliboval také souběžné dodání strategického plánu činnosti ústavu. Reakce doc. Banáše: vše platí, i toto bylo na setkání s vedením diskutováno, s vypracováním se počítá.

doc. Botur

Již několikrát formuloval obavu, že na VŠÚ budou vznikat náklady, a to vyšší, než senát očekává. To je v rozporu se statutem univerzity. Neví, jak už má formulovat žádost, aby byly náklady známy, abychom znali výši nákladů – alespoň v nějaké základní podobě, např. s měsíčním výhledem. Konkrétně by se mělo jednat o zdroje 30 a 11.

Předseda AS UP

Žádá doc. Botur sdělení informace, nebo chce navrhnout přijetí usnesení?

doc. Banáš

Reaguje na výrok doc. Botura. Skupiny na CATRIN fungují ve stejném módu jako dříve v rámci PŘF UP. Jde o stejný rozsah a stejnou výši nákladů, jako tomu bylo dříve, hrazeny jsou nezbytné náklady pro fungování těchto skupin. UP tedy nevznikají žádné nadbytečné náklady.

Předseda AS UP

Budou zpracovávány materiály obsahovat odpověď na dotazy doc. Botura? V odpovědi doc. Banáš sděluje, že ano. V materiálu byla zpracována analýza chodu za poslední dva roky, aby porovnáním bylo možno ověřit potřeby nově vznikající součásti. Univerzita zvažuje, zda bude chtít udržet fungování těchto skupin jako ekonomicky neutrální. Samozřejmě navýšení rozpočtu by umožnilo zajistit rozvoj ústavu. Pokud by rozpočet byl snížen, ušetřené prostředky by zřejmě zůstaly PŘF UP – tedy pracovištím, z nichž se vyčlenily skupiny, které dnes pracují na VŠÚ (a tedy „novým“ pracovištím, jež se nepodílely na generování finančních zdrojů).

doc. Botur

V tom případě žádá o přijetí usnesení. Nemá zájem o přehled hospodaření v minulém roce, chce vědět, kolik již bylo letos utraceno, kolik se plánuje na příští týden, měsíce.

Místopředsedkyně AS UP doc. Smolová

Rekapituluje původní usnesení – senát žádal ekonomický rozbor a výhled pro roky 2020 a 2021 ve struktuře příjmů a výdajů a v členění dle zdrojů. Možná by tedy k tomuto platnému usnesení stačilo doplnit údaje za již realizované výdaje za období leden až duben 2021 a tyto podklady dodat obratem. Zároveň připojuje otázku, zda může pověřený ředitel uvést, kolik činí výdaje VŠÚ za některý letošní konkrétní měsíc.

doc. Banáš

Tento údaj nebude dostatečně vypovídající, výdaje nejsou homogenní, mění se v čase. Na přímý dotaz místopředsedkyně AS UP sděluje, že dosavadní čerpání ve fiskálním roce 2021 bude za jednotlivé měsíce do zprávy doplněno.

Předseda AS UP

Rekapituluje diskusi ve smyslu, že v rámci plnění platného usnesení AS UP ze 17. 3. 2021 bude pověřeným ředitelem VŠÚ CATRIN předložena požadovaná zpráva doplněná o přehled čerpání finančních prostředků ve fiskálním roce 2021.

- **VMP a vyjednávání s KOR**

Pror. Papoušková

Jednání kontinuálně pokračují, byť s jistými zpožděními, jež jsou zaviněna epidemickou situací. Právním oddělením a oddělením řízení lidských zdrojů byly vypořádány připomínky, pracovní řád byl 9. 4. zaslán odborům a akademickému senátu, 14. 4. byl zaslán personalistkám a tajemníkům na fakultách a prorektorce Marešové k připomínkám. Čeká se na reakci. Katalog prací byl zaslán 9. 4. odborům k vypořádání druhého kola připomínek. Nezbyvá už nic zásadního. Momentálně se jedná s KOR UP o termínu osobního setkání.

dr. Horák

Potvrzuje slova paní prorektorky. V pátek 23. 4. je zasedání KOR UP, předpokládá se, že bude pozvána paní prorektorka.

- **Ukotvení pozice koordinátora udržitelného rozvoje UP**

Pror. Papoušková

OŘ UP nebude v této souvislosti potřeba měnit, pokud jde o OŘ rektorátu UP – byl upraven text, doladuje se technická stránka. Norma bude po schválení publikována. Pozice koordinátora byla zapracována do katalogu prací.

Po posledních formálních opravách bude tomuto usnesení učiněno zadost.

- **Etický kodex zaměstnanců a studentů UP a Jednací řád Etické komise UP**

Předseda AS UP

Jedná se o dlouhodobě otevřené usnesení. Daná problematika je velice důležitá. V této souvislosti vyslovuje předseda AS UP prosbu vůči přítomnému kandidátovi na rektora, aby téma nebylo opominuto a daná agenda byla novým vedením naplňována.

- **Informace k procesu naplňování VŠÚ – informace rektora k procesu naplňování VŠÚ v souladu s Memorandem**

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Předseda AS LF UP prof. Ehrmann by mohl referovat o naplňování ze strany LF UP, pokud jde o ÚMTM. Upozornila přítom na zápis z AS LF UP z 1. 12. 2020. Je zde mimo jiné zmiňována technická dohoda mezi LF UP a RUP k VŠÚ a dodatek k této dohodě, které by měly být k dispozici také členům AS UP (viz str. 9 zápisu, vyjádření děkana LF UP). Upozornila proto senátorky a senátory na to, že v UPSharu jsou ve složce k VŠÚ CATRIN dohoda i příslušný dodatek zavěšeny pro potřeby AS UP.

prof. Ehrmann

Ve spolupráci s doc. Banášem by poskytli příslušné informace za ÚMTM-LF, a to na příštím zasedání AS UP.

- **Informace o jednání s hejtmanem**

Předseda AS UP

Pokračuje jednání se složkami kraje ve věci vyplácení náhrad za nařízenou pracovní povinnost studentům UP. Většinu se již podařilo realizovat. Usnesení zůstává otevřené.

Senátor E. Juriš

V jednání vystupoval jako zástupce za senát. Vyslovuje poděkování předsedovi senátu za součinnost a za zprostředkování diskusí.

2. Komise pro udržitelnou UP

Mgr. Nguyen

Přednesl základní informace k práci komise a k aspektům její činnosti.

K 30. 4. 2021 rezignuje na pozici předsedy. Komise je stabilizovaná, zavedená. Do zvolení nového předsedy ji povede místopředseda doc. Rulík. Bude nutné dodatečně zvolit její další členy. Komise na setkání s koordinátorkou zpracovala přehled témat, jimiž se bude zabývat. Osobní připomínka: Vyjadřuje zklamání nad tím, jakým způsobem senát pracuje. Prostoru pro udržitelnou agendu, ale i pro řadu jiných záležitostí včetně studentské rubriky se nedostává. Pokud senát bude takto fungovat dále, nedopadne to dobře. Je znepokojen tím, jaký prostor je věnován agendám, které nesouvisejí s VŠÚ.

Místopředseda AS UP M. Stratilík

Děkuje Mgr. Nguyenovi – sdílí s ním toto znepokojení. Věř, že s nástupem nového vedení se do popředí pozornosti dostanou nová témata. Děkuje nicméně, že studentským tématům byl přece jen vždy věnován patřičný prostor. Komunikace se současným vedením AS UP probíhala dobře.

Místopředsedkyně AS UP doc. Smolová

Poděkování Mgr. Nguyenovi za práci v komisi, byl dobrým příkladem aktivního studentského funkcionáře. Všechna jednání komise byla vždy velmi dobře připravena. Komise má statut, má témata, jimž se chce věnovat, navázala spolupráci s koordinátorkou.

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Vyslovuje také poděkování Mgr. Nguyenovi. Konstatuje, že UP je v tomto jedinečná a je hodno ocenění, že jsme měli odvahu téma udržitelnosti pozvednout a ustavit tuto komisi. Doufá, že téma udržitelnosti bude v práci senátu pravidelnou agendou.

3. Legislativní rubrika

- **Informace o stavu přípravy návrhu nového JŘ AS UP**

doc. Langer

Nad rámec zaslání programu sdělil na základě výzvy předsedy AS UP základní informace o přípravách nového JŘ AS UP.

Na jednacím řádu pracuje v užším týmu s dr. Tomoszkovou. Postupně jsou naplňována usnesení, jimiž byla LK AS UP zavázána k přípravě. Členové akademické obce vznesli své náměty a ty jsou postupně vypořádávány. Problematice jsou také vyhrazována speciální zasedání LK AS UP, přesto se do programu komise velmi často vřadí jiné urgentní téma a jednací řád je odkládán. Práce postupují pomalu, není to však vina LK AS UP. Věřím, že do konce května se základ podaří dokončit. V textu je ponechána řada komentářů pro senát – jde o věci politického charakteru. Následně se komise obrátí na senát s dotazy, jak konkrétní témata řešit (např. stálé/dočasné komise). O těchto věcech bude důležité zavést diskusi, o nich nemůže rozhodovat komise.

Mgr. Nguyen

Poděkování za práci na jednacím řádu. Problematika je zásadní – jednací řád je materiál, který určuje jednání senátu, a LK AS UP není zdaleka tvořena jen členy senátu. Proto bude úkol senátu diskutovat nad konečnou podobou jednacího řádu klíčový.

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Zasedání LK AS UP bude 26. 4. Chystáme komentáře, jejich seznam bude dán senátorům a poslouží jako otázky k diskusi. Mgr. Černohouz jako zástupce právního oddělení má zájem být tvorbě JŘ AS UP přítomen.

Předseda AS UP

Žádá předsedkyni LK AS UP, aby vždy o těchto krocích informovala příslušnou prorektorku. Dále navrhuje, aby ve fázi, kdy bude vcelku jasná konečná navrhovaná podoba jednacího řádu, byli kontaktováni předsedové fakultních senátů, aby bylo diskutováno o nezbytném unifikačním minimu a aby byly sjednoceny příslušné procesy.

- **Organizační řád Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií UP v Olomouci (CAT-A-21/01) – informace o dalším průběhu realizace**

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

VŠÚ se mají týkat celkem čtyři normy. Jednací řád vědecké rady a statut ústavu již byly schváleny. LK AS UP se také zabývala organizačním řádem, a to za přítomnosti doc. Banáše, prorektorů Papouškové a Mgr. Bendy. Zápis se zachycením diskuse je zavěšen v UPShare. Narazili jsme na několik právních otázek, doporučili jsme úpravy a následnou diskusi s novým vedením UP. Proto nebylo formální usnesení přijato. Předpokládáme, že upravený návrh bude znovu formálně předložen LK AS UP na jejím květnovém zasedání.

- **Jednací řád Dozorčí rady Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií UP v Olomouci (CAT-A-21/03)**

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Tento jednací řád je tedy čtvrtým vnitřním předpisem CATRIN, který byl předložen do legislativního procesu. LK byl projednán 6. 4. 2021, zápis je opět zavěšen. Bylo přijato doporučující usnesení.

Hlasování o usnesení č. 3 (přítomno 21 senátorů): pro 21, proti 0, zdrželo se 0

AS UP schvaluje Návrh Jednacího řádu Dozorčí rady Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií Univerzity Palackého v Olomouci (CAT-A-21/03) ve znění pozměňovacích návrhů LK AS UP.

Usnesení bylo přijato.

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Ráda by ještě členy AS UP upozornila na zápis ze zasedání LK AS UP ze dne 14. 4. 2021. Prosí senátorky a senátory, aby mu věnovali pozornost. Na zasedání legislativní komise bylo v souvislosti s navrženou strukturou VŠÚ v organizačním řádu diskutováno o šanci dosáhnout vyřešení právních otázek spojených s vytvářením struktury VŠÚ tím, že se bude správně postupovat od fakultní úrovně po univerzitní úroveň. Vnitřní struktura VŠÚ má být dle návrhu OŘ CATRIN určena podle výzkumných center, jež přešly z fakult (LF UP a PŘF UP). LF UP postupovala legislativně správně a ve fakultním senátu schválením organizační změny LF UP a novely vnitřního předpisu odsouhlasila začlenění svých částí do CATRIN. Předsedkyně LK AS UP doporučuje, aby stejný postup byl realizován také na PŘF UP, protože i na úrovni PŘF UP dochází materiálně k organizační změně. Organizační změna by měla být nejprve realizována na úrovni PŘF UP, až poté by měla být v navržené podobě ukotvena na VŠÚ tím, že AS UP schválí OŘ CATRIN. V diskusi na dnešním zasedání bylo debatováno o tom, že na zasedání AS UP je záležitostí ústavu věnován značný časový prostor a že je třeba se začít pořádně věnovat i jiné agendě. Domnívá se, že navrhovaným postupem by mohlo dojít k odblokování dalšího jednání o VŠÚ a narovnání vztahů s PŘF UP, což by mohlo vést také k eliminaci sporných otázek, které jsou k řešení předkládány AS UP.

Předseda AS UP

Je třeba seznámit se s podklady, o kterých paní předsedkyně hovořila. V této souvislosti prosí paní prorektorku Papouškovou, aby verifikovala zmiňované skutečnosti.

Jednání AS UP opustil prof. Ehrmann. AS UP je usnášeníschopný.

4. Ekonomická rubrika

- **Metodika dělení příspěvku a dotací součastem UP na rok 2021**

Předsedkyně EK AS UP doc. Smolová

Rekapitulace dosavadního průběhu jednání o metodice: Metodika byla zavěšena v UPSharu v únoru – šlo o list formátu A4 a formou příloh o odkaz na zápis z jednání rektora s děkany v únoru 2021. EK AS UP se sešla 10. 3. a před jednáním si vyžádala další doplňující materiály. Projednala tuto metodiku, o čemž byl senát informován na svém zasedání 17. 3. 2021. EK AS UP doporučila schválit metodiku pro rok 2021, ale přijala navazující doporučení, aby v nadcházejících letech metodika obsahovala i dílčí metodiky dělení jednotlivých příspěvků a dotací, aby byla předkládána před začátkem fiskálního roku a aby měla delší platnost.

AS UP přijal usnesení, že požaduje, aby byly předloženy všechny dokumenty, na něž se metodika odkazuje, a také modelový výpočet, jenž by ilustroval, jak by probíhalo dělení v modelu 8+1.

Požadované materiály byly předloženy.

EK AS UP následně jednala 15. 4, seznámila se s materiálem, a to za přítomnosti prorektorů Ulrichové – viz podrobný zápis z EK AS UP. Nové usnesení nebylo přijato.

Na výzvu předsedy AS UP potvrzuje předsedkyně EK AS UP, že komise měla k dispozici pouze materiály k roku 2021 a projednávala metodiku pouze pro rok 2021. RVO a submetodiky byly projednávány v celém rozsahu a ve vztahu ke všem součástech metodiky pouze pro rok 2021 (tento rok je ostatně uveden i přímo v nadpisu materiálu předloženém rektorem UP.) Také modelový výpočet byl takto koncipován. S ohledem na nástup nového vedení univerzity nám JŘ AS UP umožňuje projednat současně metodiku i rozdělení.

Předseda AS UP

Rekapituloval původní usnesení AS UP k tematice a ustanovení JŘ AS UP k projednání rozpočtu a postup dle čl. 17. Souhrn metodiky máme k dispozici a doplnění o modelový výpočet 8+1 také.

Nejširší diskuse byla vedena k dělení RVO.

Předsedkyně EK AS UP doc. Smolová

Sděluje doplňující informace. Zápis ze zasedání komise detailně prochází jednotlivé body. Jedna rovina připomínek byla zaměřena na to, že komise nepovažuje za formálně dobrou formu zpracování. Nelze akceptovat dokument, který odkazuje na různá jednání a neumožňuje jednoznačně rozdělit finanční prostředky bez vyhledání jednotlivých témat v jednom celkovém materiálu. Komise apeluje na to, aby metodika byla po formální stránce kvalitativně někde jinde, tedy srozumitelný a jasný dokument s dohledatelnými jednotlivostmi a jednoznačně chápanými údaji.

EK AS UP se zabývala všemi osmi položkami metodiky. Již od loňského roku je vedena diskuse o ukazateli z okruhu 1 (finance za studenty). Tento fixní ukazatel obsahuje odkaz na dohodu děkanů z října 2020, což je úprava, jež se týká všech fakult a víceméně fixuje stav z roku 2013/2014. EK AS UP již na jaře 2020 požadovala, aby tato část (Rozpočtový okruh I – Institucionální financování VVŠ – fixní část, ukazatel A) byla upravena. Mimo jiné není dobré, aby metodika odkazovala na nějakou dohodu děkanů, kteří již třeba ani nejsou ve funkci.

Další okruh diskuse se týkal rozdělení Rozpočtového okruhu I – Institucionální financování VVŠ – výkonová část (ukazatel K), kde je mezi členy ekonomické komise shoda v tom, že se posiluje internacionalizace na úkor ukazatele zaměstnanosti.

Nejvíce diskutovanou částí byla metodika pro část „institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO)“, v návrhu rozdělené ve formátu 8+1 na základě způsobu výpočtu dělení RVO, který byl předložen na poradě s děkany dne 5. 1. 2021. Zásadní vznesené připomínky se týkaly zejména stropování (nejednotný přístup, odlišné hodnocení), navržené zastropování považuje osobně za diskriminační a dopadá dle modelového výpočtu na jedinou fakultu, a to pouze kvůli velikosti objemu jejich výzkumných aktivit. Dalším sporným bodem je započtení výkonu FNOL do základny pro dělení RVO, kdy není toto započtení dostatečně zdůvodněno a jedná se o dvojí financování pro vědecké výsledky afilované FNOL. K této části metodiky proběhla dlouhá diskuse (odkazuje na zápis EK AS UP z 14. 4. 2021).

Poslední diskutovanou částí metodiky bylo stanovení participace součástí na odvodech na centrální jednotky v poměru 90 % flat rate (stejně procento z každé součásti, ukazatel A+K+RVO), 5 % dle výše projektových režii předchozího roku a 5 % dle celkových neinvestičních výnosů předchozího roku ze všech zdrojů, naplnění odvodů dle zdrojů je věcí bilaterální domluvy vedení součástí a vedení UP. Tato část metodiky se ve srovnání s rokem 2020 neměnila, zůstala stejná jako v předešlých dvou letech.

Předseda AS UP

Pro následující rozpravu avizuje vystoupení budoucího rektora. Limit pro jednotlivé příspěvky stanovuje na 5 minut.

Mgr. Stejskal

Ad metodika dělení RVO a výpočet 8+1 – mate ho zasláná formulace v důvodové zprávě. Výpočet 8+1 pracuje s podklady získanými v situaci 8+0. Zmiňovaný postup indikuje několik

logických rozporů. Metodika, jak je předložena, umožňuje dvě možné varianty, kdy vůči PŘF UP stropování bude, či nebude uplatněno. Problém vidí v tzv. horním stropování. To bylo dle jeho názoru zřejmě začleněno nikoliv z obecného hlediska, ale proto, aby bylo jeho využitím dosaženo nějakých konkrétních čísel.

Metodika by neměla být takto postavena. Její obecné a jednotné principy by měly stimulovat univerzitu k takovým výkonům, které by ji posunuly.

Tušíme, co metodika udělá v dlouhodobém pohledu, když bude fungovat několik let? Tento dokument totiž schvalujeme jako obecný. Pozor: obsahuje postup, který napumpuje peníze do společenských vědních oborů. Jak to bude vypadat za několik let? Velký podíl bude mít CATRIN. Dnes se snažíme o nějakou kompenzaci, ale za několik let dojde k přelivu zpět. Dle jeho informací nebyly v modelovém výpočtu výsledky započítány správně. Otázka zní, jestli jsme si vědomi všech důsledků, které tato metodika bude mít, když ji schválíme a kdyby se stalo, že bude platit několik let.

Předseda AS UP

Jde o metodiku pro rok 2021, takto je to potvrzeno.

Předsedkyně EK AS UP doc. Smolová

Žádá doc. Lebedu, aby potvrdil, že komise jednala skutečně pouze o roce 2021.

doc. Lebeda

Své vystoupení rozděluje do dvou částí, jednak vystoupí jako člen EK AS UP, jednak také jako člen komise, jež se půl roku zabývala metodikou RVO na UP.

Za EK AS UP potvrzuje, že s metodikou RVO vyslovila souhlas většina členů komise, jediný hlas proti dala předsedkyně komise. Daný souhlas byl tedy značně široký.

Pokud jde o práci univerzitní komise pro metodiku RVO, jejímiž členy jsou proděkaní pro vědu a výzkum, pak konstatoval, že trvalo pět měsíců, než bylo dosaženo výsledku. Poté jako doprovodný informační materiál prezentoval a komentoval grafy zpracované touto komisí: graf se zobrazením situace roku 2020, která byla výsledkem postupu za uplynulých 8 let (s užitím měněných koeficientů), graf se srovnáním reálných vs. krácených a navýšených bodů a graf se srovnáním RVO za poslední tři roky.

Výsledek RVO roku 2020 byl výrazně ovlivněn osmiletým předchozím obdobím, jež bylo extrémně deformováno metodikou z let 2010–2013. V obsáhlém komentáři vysvětlil dopady uplatněného postupu na jednotlivé fakulty. Přírodovědné obory měly jasně dané podmínky a mohly volit cesty k naplňování ukazatelů. U společenských vědních oborů se kritéria pro jednotlivé moduly měnila, a proto byly možnosti jejich bodového zisku negativně ovlivněny. Komise se snažila navrhovanou metodikou napravit tuto historickou nespravedlnost. V dalších grafech bylo zobrazeno srovnání reálného bodového zisku a skutečného zisku po krácení/navýšení bodů; dále pak srovnání tří, resp. dvou posledních let. Z tohoto srovnání vyplynulo, že PŘF UP v roce 2020 vykazuje bezprecedentní meziroční nárůst 68 mil. Kč. I při srovnání dvouletého nárůstu lze stále hovořit o 25,5 mil. Kč průměrného ročního nárůstu. Poslední graf zobrazoval výsledky nového výpočtu, jež komise zpracovala k alternativnímu návrhu, jenž byl v uplynulém týdnu zaslán proděkanům pro vědu a výzkum. Jde o návrh, který bohužel deformuje poměry, ve výsledku opět šest fakult ztrácí, LF UP je na nule a PŘF UP je výrazně zvýhodněna. To není varianta, jež by byla výhodnou pro celou univerzitu.

Téma metodiky rozpočtu si zasluhuje důkladnou a detailní debatu. Na nově podaném alternativním návrhu se bez takové debaty nedá shodnout. Univerzita rozpočet potřebuje. Doporučuje v této chvíli schválit předložené podklady a zahájit seriózní debatu o metodice pro budoucí období.

doc. Botur (technická připomínka)

Ad poslední graf vyslovuje námitky, prezentovaná čísla jsou dle jeho názoru manipulativní.

Předseda AS UP

V diskusních příspěvcích je třeba odkazovat pouze na podklady, které byly senátu předloženy a které mají senátoři k dispozici. O těch bude následně hlasováno.

doc. Lebeda

Upozorňuje, že prezentovaný graf má název „Rozdíl mezi návrhem Opatrného a Procházky a metodikou předloženou AS UP v mil. Kč“. Graf je přesně popsán, není v něm nic manipulativního.

doc. Botur

Za zavádějící považuje to, že prezentovaný pokles PŘF UP může budít dojem nárůstu, a naopak nárůst jiných fakult je prezentován jako pokles.

Předseda AS UP

Avizuje, že k nastolené diskusi dá již oběma řečníkům pouze jednu možnost reagovat technickou poznámkou.

doc. Lebeda

Můžeme se mást různým způsobem. Ve dvouletém srovnání, kdy meziročně předtím PŘF UP rostla o 68 milionů Kč, se stále jedná o roční průměrný nárůst o 25,5 mil Kč. Nikdo nikým nemanipuluje, jen jde o snahu vytvořit jakýsi korektiv vůči tomuto enormnímu nárůstu. Sám doc. Botur na dřívějším jednání k rozpočtu řekl doslova: „Dostali jsme v roce 2020 mnohem více, než potřebujeme, a my to víme.“ Bavíme se o metodice, která byla vychýlená, nespravedlivá a měla by být narovnána. Vyslovované protiargumenty vyznívají jako snaha toto narovnání zmařit.

doc. Botur

Nejde o to, že by si PŘF UP něčeho nevážila nebo že by souhlasila s ložskou metodikou. Rozporují to, že nedostali podkladová data a z nepřímých údajů jim vyšlo, že prostředky napočítané pro CATRIN byly o 20 % navýšené. Chtějí spravedlivou metodiku. Dnešní stav vypadá tak, že prostředky přidělené PŘF UP budou direktivně sníženy o 5 % nezávisle na jakémkoliv výsledku, jehož fakulta dosáhne.

Předseda AS PŘF UP prof. Opatrný

Polemizuje a vyjadřuje se k tzv. správným a špatným bodům, jež byly na UP užívány. Popisuje postup zvolený pro rozpočet v r. 2018, kdy vedení UP prostě nemělo ambici postupovat jinak než stát. Ad rozpočet pro r. 2020: tehdy vznikla ambice zavést nějaký nový systém, PŘF UP volala po tom, aby byly zpracovány propočty. Věřili jsme odpovědnému prorektorovi, pak jsme se nestačili divit. Proto se i v hlasování senátorů odrazily tyto rozpaky nad výslednou podobou. Dále se ve svém vstoupení vyjadřuje k prezentovaným grafům, k předložené metodice, k modelovému výpočtu a jeho východiskům, k aspektu stropování. Senátoři by měli vědět, o čem budou hlasovat. Momentálně se tvrdí, že jde o metodiku na letošní rok. Zasláná metodika DKRVO je však dle jeho informací směřována na dlouhodobý koncepční rozvoj. Bylo jí věnováno mnoho času a úsilí, to už třeba pro novou metodiku nepůjde. Je tedy možné, že přes veškerou snahu bude tato metodika platit řadu dalších let a nastavený trend by se zakonzervoval. To považuje za riziko.

Předseda AS UP

Dostali jsme podklady pouze pro rok 2021, a hlasovat tedy budeme o metodice pro současný fiskální rok a rozpočtové období vázané na rok 2021.

Místopředseda AS UP M. Stratilík

Žádá, aby diskuse byla vedena korektně a věcně, bez zatahování výroků, jež zazněly v soukromé debatě. Děkuje doc. Lebedovi za snahu pomoci společenskovedním oborům. Na druhou stranu chápe doc. Botura – prezentovaný srovnávací výpočet nebyl součástí podkladů a nemůže proto být senátory brán v potaz při rozhodování.

dr. Horák (technická připomínka)

Vyjadřuje se k prezentovanému grafu zpracovanému univerzitní komisí. Zarazilo ho, že se bavíme o metodice 8+1, v prezentacích bylo zobrazeno 8+0. V příslušných sloupcích nebyla

uvedena CATRIN, což by mělo být napraveno, pokud o ní uvažujeme jako o samostatné součásti.

doc. Banáš

Hovoří jako vedoucí pracovní skupiny, která pracovala na metodice dělení RVO. Ad stropování: nejde o stropování nějakého podílu součásti na výkonu, ale o stropování nárůstu rozpočtu součásti v daném roce. Je to regulační prvek, aby se nestalo, že některá součást svým případným enormním růstem způsobí nemožnost růstu ostatních součástí. Bylo to chápáno jako legitimní, diskuse ve skupině k tomuto proběhla. V diskusi byla pro rok 2021 přijata varianta stropování aplikovaného společně na fakulty a centra. Zároveň je třeba říci, že zatím nebyl naveden ani jeden pracovník za ÚMTM, proto je letošní postup LF UP k přerozdělování RVO logický.

V další části vystoupení se vyjádřil ke kritizovanému postupu vedení UP při předkládání podkladů k loňskému rozpočtu.

Dále se vyjádřil k prezentovaným tvrzením, že snad mělo dojít v minulém rozpočtu k navýšení na CATRIN. K tomuto nedošlo. Suma LF UP + PřF UP v jednom modelu a suma LF UP + PřF UP + CATRIN v modelu druhém spolu lícovaly.

Děkan PřF UP doc. Kubala

Metodika dělení rozpočtu se běžně předkládala společně s dělením příspěvku na fakulty. V roce 2020 to bylo porušeno, proto někteří senátoři hlasovali jinak pro metodiku a jinak pro rozpočet. Toto hrozí dle jeho názoru i letos. Asi bude problém se k některým číslům dostat. Není důvod spěchat se schvalováním rozpočtu: UP zatím nedostala peníze na RVO, můžeme tedy dále diskutovat.

Ad metodika: text předkládaný v části RVO je matematicky nesmyslný. Uváděný korektiv oproti loňskému rozpočtu a argumenty o PřF UP jsou přehnané opačným směrem. Podle předběžných výpočtů má PřF UP indicie, že v důsledku dojde k propadu v průměru pro každou katedru cca o 1 mil. Kč, což by mohlo vést např. k propuštění 1 pracovníka z každého pracoviště. V roce, kdy výkon PřF UP roste společně s CMTF UP nejvíce ze všech fakult, se toto bude pracovníkům těžko vysvětlovat. Doporučuje odložit rozhodnutí o rozpočtu do doby, kdy budeme znát reálná čísla.

doc. Botur (technická poznámka)

Ad zastropování zmiňované doc. Banášem: je formulováno konkrétní částkou a malé fakulty na ně nikdy nemohou dosáhnout. Naopak pro velkou fakultu je to vlastně „pod podlahou“. Pokud velká a malá fakulta budou mít stejný růst, zastropována bude ta velká.

Přečetl svůj připravený příspěvek. Dle jeho názoru je letos hlavní hybnou silou jakýsi pocit křivdy. Polemizoval o dopadech navrhované metodiky. Zabýval se pocity a postoji pracovníků přírodovědecké fakulty, kteří univerzitě zasvětili svůj profesní život a nemají zájem jí škodit, avšak citlivě vnímají nespravedlnost postupu, který je vůči fakultě uplatněn. V závěru vyslovil výzvu k neschválení metodiky.

doc. Banáš (technická připomínka)

Bavme se o faktech. V pracovní skupině k metodice se její členové bavili o předefinování základny. Po přerozdělení je dnešní stav takový, že referenční stav PřF UP je nižší o 34 mil. Kč oproti roku 2020. Následuje však nárůstová částka – ta roste pro všechny fakulty, v případě PřF UP půjde o cca 17 mil. Budeme-li brát v potaz růst PřF UP včetně center, jde o konečný růst 5,6 %, pokud budeme brát fakultu po oddělení center, bude její růst v hodnotě 2 %.

Děkan CMTF UP prof. Tavel

Děkani vedli podobné debaty dlouhodobě, proto vytvořili komisi, do níž delegovali lidi, jimž důvěřují. Navrhované řešení není ideální, ale je nejméně špatné. Je to kompromis, jehož se podařilo po dlouhé době dosáhnout.

Ad zmiňovaná procenta snižování – jde o narovnání situace. Za minulé roky došlo k nespravedlivému ponížení pro řadu fakult. (Na příkladu vlastní fakulty dokumentuje loňský dopad schválené metodiky.)

Apel na senátory: Přijměme navrhovaný kompromis.

doc. Botur (faktická poznámka)

Ad vystoupení doc. Banáše: PřF UP má nastaven strop mnohem níže, než fakticky dosáhla. Žádné další dosažené výsledky už nejsou započítávány.

Ad vystoupení prof. Tavela: kdyby on sám měl někdy v ruce takovýto rozpočet, pak nikdy nebude hlasovat proti žádné fakultě.

Děkan PřF UP doc. Kubala (faktická poznámka)

Ad stropování: do metodiky bylo stropování vloženo až po jednání ve skupině proděkanů a jedná se z jeho pohledu o zvěrstvo. Jde o opatření, které vlastně PřF UP garantuje pokles. Kladný dopad pro PřF UP se neprojeví nijak. K čemu tedy motivuje?

Děkan CMTF UP prof. Tavel (faktická poznámka)

Korekce metodiky bude určitě potřebná. Pan rektor in spe nabídnul na jednání s děkany fakult UP, že „nespravedlnost“ vůči PřF UP se bude kompenzovat z univerzitních zdrojů. Přítomní děkani vyjádřili kladný postoj.

doc. Lebeda

K dotazu doc. Kubaly na motivaci uvádí, že je pravda, že stropování skutečně funguje tak, že pokud někdo roste tempem větším, než je polovina růstu celé univerzity, pak mu nepřibývají peníze, děje se tak ale jen po tento strop. Alternativou navrhovanou prof. Opatrným a prof. Procházkou ovšem je zafixovat to celé např. na 5 let. Chceme to tak? Nebo chceme odložit hlasování o měsíc, pak třeba o další měsíc? Pak budou prázdniny a rozhodnuto opět nebude. Rozpočet 2020, který určuje rozpočtové provizorium, byl vysoký. Je tedy pro někoho výhodné zachovat rozpočtové provizorium. Pro jiné součásti to ovšem výhodné není. Jako UP to asi nechceme.

Ad varianta 8+1 – na jednání skupiny se razila premisa, že rozdělení PřF UP (a LF UP) se nesmí projevit do RVO pro ostatních šest jednotek. Byl to kompromis postavený na třech parametrech, a to velikost základny, body za monografie, jež se počítají pro růsty a poklesy, dále byl postaven na stropování. Tento kompromis se hledal dlouho. Ve chvíli, kdy bude jedna složka odstraněna, nepůjde o kompromis. (Na příkladu bodů za monografie uvádí, že postup nebyl příznivý jen pro společenskovědní obory).

Metodika je předkládána na rok 2021. Nevylučuje se její uplatnění pro další roky, ale je možné a potřebné o tom vést diskusi

Předseda AS PřF UP prof. Opatrný

Vyjadřuje se polemicky k příkladu uváděnému prof. Tavelem. Nedomnívá se, že by metodiky braly v potaz při vykazování výsledků příslušnost k některé fakultě.

Také vyslovuje názor na navrhované řešení dané situace formou přidání financí jako kompenzace. Toto nepovažuje za vhodnou cestu k řešení.

Opakovaně se vyjadřuje k možnosti uplatnění metodiky po dobu více let. Mělo by to tak být, protože mají-li lidé znalost metodiky, mohou přizpůsobit vlastní konání. Metodika jsou vlastně „pravidla hry“ a ta všichni potřebujeme. Nespoléhal by proto na dnes proklamované tvrzení, že jde o metodiku pouze pro rok 2021.

doc. Lebeda (faktická připomínka)

Vydavatelství UP bude na nová pravidla doplácet nejvíce. Z 60 bodů spadli na 20, a tedy mohou být naprosto demotivováni. Přesto jako společenskovědní obory na tento kompromis přistoupili.

Bude-li metodika schválena na rok 2021, pak to dává univerzitě možnost uplatnit svůj přístup. Úkolem pro exekutivu bude najít řešení, které bude možno schválit. Pro rok 2022 může být následně hledáno nové řešení. Pokud by metodika byla schválena jako univerzální, pak hrozí to, že nebude-li formulována variantní metodika, bude platnost původní metodiky prodloužena. A toho se všichni diskutující obávají.

Předseda AS PřF UP prof. Opatrný

Alternativní varianta, kterou s prof. Procházkou předložili, vychází z volebních tezí kandidátů na funkci rektora. Jejich teze byly dosti podobné. Pokud byl rektor zvolen jistým počtem hlasů

senátorů, pak by i jeho představa o rozpočtu mohla vyhovovat. Představa, že bude exekutivě zadán úkol pracovat na variantě, se kterou se neztotožňují, není moc pochopitelná.

Předseda AS UP

Opakovaně rekapituluje, že senátoři budou vycházet z podkladů, které obdrželi. Koncepce, kterou v těchto dnech obdrželi děkani a proděkani, nemůže být brána v potaz, neboť senátoři s ní nebyli seznámeni.

dr. Gaul Aláčová

Při projednávání metodiky si musíme uvědomit, že napříč UP došlo ke shodě proděkanů pro VaV. Naši děkani do nich vkládají důvěru. Měli bychom respektovat dosažený konsensus. Jde také o konsensus podpory těm méně výkonným. FZV UP například za poslední roky profesně hodně narostla, ale vlastně to nikde nepocítuje. Tento růst se odráží v průměrném růstu napříč fakultami celé UP čili jde o několikrát dříve zmiňovanou solidaritu.

Bavíme se o metodice na jeden rok, de facto na 8 měsíců. Udělejme konstruktivní krok, který nám nastaví podmínky mimo provizorium, jež většině fakult nevyhovuje. Nové vedení může začít pracovat na nové metodice, kterou můžeme mít někdy na podzim k projednání.

Senátoři nejsou profesionálové, důvěřujeme těm, kdo materiály sestavili, a budme konstruktivní.

Mgr. Nguyen

Jako student to vnímá tak, že máme podklady, které byly projednány v EK AS UP, což je expertní komise, která nám má poradit. Ta je doporučila ke schválení. Také máme povědomí, že sedm z osmi děkanů s návrhem souhlasí. Dále víme, že se scházela pracovní skupina – ta metodiku také doporučuje. Na metodice se pracovalo po dlouhou dobu, není důvod domnívat se, že by měla být špatná.

Odmítá, aby UP fungovala v rozpočtovém provizoriu.

Sděluje doplňující informaci z RVŠ – rozpočtové provizorium je specifikum UP a už jen OU.

doc. Botur (faktická připomínka)

Reaguje na poslední dva příspěvky. Chápe, že senátoři důvěřují orgánům. Metodika by měla rozvíjet potenciál UP správným způsobem. Do metodiky bylo začleněno zastopování: bez něj by metodika byla spravedlivou, silně prohumanitní metodikou, s jeho uplatněním jde o pouhou shodu ostatních, že přírodovědecká fakulta nezávisle na svém výkonu klesá. Podpora metodiky je otázkou svědomí každého senátora.

Mgr. Stejskal

Ad výrok doc. Lebedy, že vyčlenění CATRIN nemá mít vliv na dělení RVO. Děkuje za toto upřesnění, z původních podkladů toto nevyrozuměl. Mělo by to být zapracováno do původně předložené metodiky.

Měli bychom postupovat buď v modelu 8+0 se stropováním, nebo 8+1 bez stropování, případně změnit textaci v metodice. Takto je text nelogický.

Není mu jasná interpretace. Někakým způsobem je sepsaná metodika, ovšem předkládaná interpretace k modelu 8+1 je jiná a není s metodikou kompatibilní.

doc. Lebeda (faktická připomínka)

Senátor Stejskal pojmenoval zdroj nedorozumění. Jde o interpretaci. Vodítko pro pochopení je přílohou metodiky – je to modelový výpočet. Ten přesně říká, jaký bude výsledek. Pozor: jde o výpočet, který se týká stropování, neboť předložená a projednávaná metodika se týká stropování. Druhý uváděný výpočet byl pouze připojen na základě vyžádání.

Předsedkyně EK AS UP doc. Smolová

To, co bylo původně předloženo, je výpočet 8+0, na základě požadavku senátu byl dodán výpočet 8+1. Dle jejího názoru je to jen model, jde o ilustrativní záležitost, která bude záviset na dodaných datech.

doc. Lebeda

Reaguje na dotazy k metodikám: senát požádal o modelový výpočet, protože pro termíny 8+0, 8+1, 9+0 nikdo nezná přesnou definici. Když dodaný výpočet naplníme jinými údaji, výsledek tomu bude odpovídat. Např. dnes neexistuje dohoda o dělení bodů mezi PŘF UP a CATRIN. Výpočet ukazuje, jak má být vše provedeno, aby se to nedotknulo ostatních fakult. Výpočet je třeba považovat za závazný z hlediska postupu a metodiky, nikoliv z hlediska obsahu dosazovaných čísel.

T. Marková (faktická připomínka)

Poděkování dr. Gaul Aláčové a Mgr. Nguyenovi za jejich vyjádření. Většina ze senátorů přišla s rozhodnutím, jak bude hlasovat. Zdržování prodlužované diskuse dvou hráčů, kteří si přehazují míček, nepřispěje ke zdárnému postupu zasedání.

Hlasovat můžeme již nyní.

doc. Botur (faktická připomínka)

Nesouhlasí se způsobem výpočtu v prezentované tabulce, k distribuci podílu mezi PŘF UP a CATRIN nebyla uzavřena dohoda. RVO by mělo být přiděleno na základě afiliace.

doc. Šucha

Vyjadřuje podporu tomu, abychom se dostali k hlasování. Rozumí kolegům z PŘF UP, nicméně zdůrazňuje, že když se něčemu věnujeme moc dlouho, nemáme možnost věnovat se něčemu jinému, co je také důležité. Není účelné řešit to, co na mnohých úrovních řešilo a vyřešilo mnoho jiných odborníků.

Děkan PŘF UP doc. Kubala

Pokud nejsou senátoři dostatečně matematicky zdatní a odkazují se na názor odborníků, pak se odvolává na legislativní roli senátu. Text metodiky je zmatečný a do jisté míry jde o legislativní zmetek. Rektorovi, kterého senát zvolil, by měla být dána příležitost předložit metodiku, s níž bude konsensuální.

Předložil několik čísel pro ilustraci složitosti problematiky. Rozpočet se skládá z příjmů a odvodů a ty jsou na PŘF UP nadprůměrné; v pořadí fakult podle toho, jaký příděl dostávají na jeden úvazek, PŘF UP není nejlepší. Z těchto přehledů nevyplývají doklady o rozdílech mezi společenskovědnými a přírodovědnými obory.

Děkan FF UP prof. Pechal

Fakulta čeká na ukončení rozpočtového provizoria a čeká na normální rozpočtové fungování.

Děkan PF UP doc. Stehlík

Metodika je výsledkem dlouhodobého kompromisu. Pro PF UP není nejvýhodnější, přesto s ní souhlasili. Následná debata o postupu pro příští období může být dlouhá a náročná. Optimální bude, jestliže bude diskuse vedena s děkany na vedení UP dobře a precizně, s cílem připravit metodiku novou.

Mgr. Nguyen (faktická poznámka)

Ad děkan Kubala – prof. Procházka je s metodikou určitě srozuměn, jako děkan své fakulty přece vyjádřil s metodikou souhlas.

Děkan FZV UP prof. Procházka

Dostal se do svízelné pozice – jako děkan vyjádřil s metodikou souhlas. Ve volebním procesu přijal stanovisko AS UP, že vize nového rektora by měla vycházet z dlouhodobé koncepce dělení vědy a výzkumu. Po navržení na funkci rektora se setkal s děkany fakult UP, z nich šest vyjádřilo souhlas s metodikou. Na tomto setkání padl i návrh na určitou kompenzaci vůči PŘF UP, jež by dorovnála rozpočet. Následně s proděkany probíral obě metodiky. Jako budoucí rektor bude akceptovat rozhodnutí senátu. Nová administrativa začne intenzivně připravovat novou metodiku. Pokud bude přijata stávající metodika, budou ji konkrétně naplňovat.

Hlasování o usnesení č. 4 (přítomno 21 senátorů): pro 14, proti 4, zdrželi se 3

AS UP schvaluje rektorem UP předloženou Metodiku rozdělení příspěvků a dotací ze státního rozpočtu na centrální prostředky a na prostředky pro jednotlivé součásti UP pro rok 2021.

Usnesení bylo přijato.

Předseda AS UP

Výsledek je kompromisem a má kvality a vady. Vyhodnocení čísel a dopadu metodiky bude nutno srovnat ještě předtím, než se bude schvalovat rozpočet. Až při faktickém rozdělení uvidíme skutečný dopad metodiky a bude možné posoudit její oprávněnost. UP má povinnost připravit dlouhodobě platnou metodiku tak, aby byla vyhovující pro rozvoj univerzity. S tímto postupem je nutno svázat osobní odpovědnost.

- **Kupní smlouva mezi UP v Olomouci a Pragolab, s. r. o.**

Předsedkyně EK AS UP doc Smolová

EK AS UP projednala požadavek na realizaci kupní smlouvy. Jde o zakoupení přístroje pro projekt OP VVV, kdy cenová hladina přesáhla výši, jež podléhá schválení správní radou, a tedy i AS UP. Dále uvedla detaily o pořizovaném zařízení, o zákonem stanovených podmínkách. EK AS UP doporučila schválení navrhované smlouvy.

Hlasování o usnesení č. 5 (přítomno 21 senátorů): pro 21, proti 0, zdrželo se 0

AS UP schvaluje kupní smlouvu předloženou kvestorem UP mezi UP v Olomouci a Pragolab, s. r. o., v rámci projektu „Molekulární, buněčný a klinický přístup ke zdravému stárnutí“ realizovaného prostřednictvím Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. AS UP je předkládáno k vyjádření právní jednání vedoucí k pořízení movité věci splňující podmínky stanovené zákonem. Konkrétně se jedná o zařízení s názvem „Hmotnostní spektrometr Orbitrap Exploris 480 s příslušenstvím“, které je pořizováno pro Ústav molekulární a translační medicíny Lékařské fakulty UP.

Usnesení bylo přijato.

5. Studentská rubrika

- **Informace ze Studentské komory RVŠ**

Mgr. Nguyen

Byl schválen rozpočet na tento rok (přičemž loňský rozpočet nebyl výrazně čerpán).

Byla schválena zpráva o hospodaření.

Studentská komora usiluje o realizaci výjezdního zasedání – pro tento účel byly nabídnuty prostory a zázemí UP v Olomouci. Toto je pro nás poměrně klíčové.

Diskutovalo se o situaci na vysokých školách obecně – testování studentů, schvalování rozpočtů aj.

V Ostravě se podařilo prosadit pořizování záznamů ze zasedání senátu, ty jsou přístupny pouze senátorům. V tomto směru je Ostravská univerzita první a jedinou, někde si senáty pořizují vlastní záznamy, nicméně na všech univerzitách a fakultách by měla zasedání senátů být alespoň zpřístupněna prostřednictvím streamu.

Studentská komora diskutovala o roli Rady České televize. Došlo totiž k tomu, že za VŠE byl do rady nominován člověk, jehož na škole nikdo neznal. Studentská komora obdržela podnět,

na jehož základě doporučila univerzitám jako veřejným institucím vstupovat aktivně a odpovědně do procesů týkajících se orgánů, jako je např. Rada ČT. Tím budou univerzity plnit svou třetí roli.

- **Informace o práci na interní analýze IT systémů**

Mgr. Stejskal

Zahájil práci jako člen komise pro IT – připravil dotazník, jenž bude sbírat z akademické obce poznámky k IT systémům. Dotazník prošel dvěma koly připomínkování, příští týden bude předána žádost o rozeslání dotazníku senátorům a rovněž prof. Opatrnému a dr. Skoupilovi k dalším připomínkám.

Předsedkyně LK AS UP dr. Tomoszková

Vyslovuje dotaz, zda se sešla Komise pro IT, o jejíchž přípravách bylo referováno paní prorektorkou Papouškovou – bere na vědomí, že ke schůzce zatím nedošlo.

Místopředseda AS UP M. Stratilík

Informuje, že v součinnosti s celou studentskou kurií připravuje balíček legislativních opatření a změn, jimiž by chtěli reagovat na aktuální stav. Dokument bude po finalizaci předán vedení UP – mj. je zde uvedeno, že by byli rádi, kdyby zasedání všech senátů byla streamována, což navazuje na již dříve tlumočený názor SK RVŠ.

Avizuje dále, že po dohodě s doc. Boturem bude v rubrice Různé přednesen podnět k přijetí usnesení.

6. Různé

doc. Botur

Jde o záležitost kolegyně z FF UP, Mgr. Veroniky Krátké Špalkové, na jejíž práci reagoval radní ČT Lubomír Xaver Veselý neadekvátním šovinistickým způsobem. Celkové vyznění této reakce můžeme charakterizovat jako pokus narušit svobodu slova v rámci univerzitního bádání.

V zájmu toho, aby studenti cítili oporu, předkládá návrh usnesení, a to v zastoupení za místopředsedu AS UP, jenž se zasedání účastní on-line. AS FF UP se k věci již vyjádřil.

Předseda AS UP

V ideálním případě měl být bod avizován v předstihu a zařazen na program zasedání. Otázkou je, jestli senátoři mají dostatek relevantních informací.

Místopředseda M. Stratilík

Jedná se o kauzu, jež je možná i útokem na doktorandku FF UP, kdy člen Rady ČT zveřejnil její převzatý životopis a připojil osobní nevhodný komentář. Následně – protože na toto bylo reagováno mimo jiné i rektorem UP – zveřejnil další útočné komentáře, tentokrát již směřované i na univerzitu a na rektora. Studentská kurie považuje za dobré a za nutné se k tomu vyjádřit.

Přestože podklad pro zasedání nepředal v dostatečném předstihu, omlouvá se a prosí o jeho projednání.

Předseda AS UP

Doporučuje na 5 minut technickou přestávku.

doc. Langer

Je pro projednání a pro přijetí usnesení. Doporučuje konkrétní vyjádření.

Po technické přestávce jednání opustil senátor doc. Šucha. AS UP je nadále usnášeníschopný.

Hlasování o usnesení č. 6 (přítomno 20 senátorů): pro 20, proti 0, zdrželo se 0

AS UP stojí veškerou svou autoritou za svobodami slova a bádání. AS UP považuje osobní útoky diskriminačního charakteru na jednotlivce nebo na celé obory namísto věcné argumentace za pokus tyto svobody narušit. AS UP vyslovuje své odhodlání svobody slova a bádání chránit a být dle svých možností oporou každému zaměstnanci UP i členu akademické obce UP.

Usnesení bylo přijato.

Místopředseda AS UP M. Stratilík
Vyslovuje své poděkování za podporu senátu.

Předseda AS UP

Pokud bude senát doplněn a nově ustaven, měl by mít možnost rozhodovat o dnes předjednaných záležitostech jako ucelené, konstituované těleso, a to co nejdříve v průběhu měsíce května. Vyslovuje dotaz, zda by se senátoři mohli zúčastnit zasedání v nějakém květnovém mimořádném termínu. Z následného hlasování vyplynul jako vhodný termín 12. 5. (se zahájením ve 13:00 hod.).

Kancelář AS UP tento termín zařadí do programu.

Místopředsedkyně doc. Smolová
Původní termín řádného zasedání zůstává nadále v platnosti.

Jednání bylo ukončeno v 18:17 hod., další zasedání bude 12. 5. 2021.

Zapsala: Mgr. Emilie Petříková
V Olomouci 25. 4. 2021

JUDr. Mag. iur. Michal Malacka, Ph.D., MBA, v. r.
předseda AS UP

Přijatá usnesení ze zasedání AS UP dne 21. dubna 2021:

- **AS UP schvaluje program zasedání v pozměněném znění.**
- **AS UP schvaluje zápis ze zasedání AS UP ze dne 17. března 2021 a ze dne 31. března 2021 po doplnění obsahu odpovědí kandidátů na rektora UP.**
- **AS UP schvaluje Návrh Jednacího řádu Dozorčí rady Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií Univerzity Palackého v Olomouci (CAT-A-21/03) ve znění pozměňovacích návrhů LK AS UP.**
- **AS UP schvaluje rektorem UP předloženou Metodiku rozdělení příspěvků a dotací ze státního rozpočtu na centrální prostředky a na prostředky pro jednotlivé součásti UP pro rok 2021.**
- **AS UP schvaluje kupní smlouvu předloženou kvestorem UP mezi UP v Olomouci a Pragolab, s. r. o., v rámci projektu „Molekulární, buněčný a klinický přístup ke zdravému stárnutí“ realizovaného prostřednictvím Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. AS UP je předkládáno k vyjádření právní jednání vedoucí k pořízení movité věci splňující podmínky stanovené zákonem. Konkrétně se jedná o zařízení s názvem „Hmotnostní spektrometr Orbitrap Exploris 480 s příslušenstvím“, které je pořizováno pro Ústav molekulární a translační medicíny Lékařské fakulty UP.**
- **AS UP stojí veškerou svou autoritou za svobodami slova a bádání. AS UP považuje osobní útoky diskriminačního charakteru na jednotlivce nebo na celé obory namísto věcné argumentace za pokus tyto svobody narušit. AS UP vyslovuje své odhodlání svobody slova a bádání chránit a být dle svých možností oporou každému zaměstnanci UP i členu akademické obce UP.**